

BROŽ BROŽ VALA advokátní kancelář s.r.o., Marie Steyskalové 62, 616 00 Brno
Mgr. Vladan Vala, advokát, evid. číslo ČAK 08791
tel. 541245475, 777 182 222, fax 541321393, e-mail: vladan.vala@bbv-ak.cz

Krajský soud v Brně
Husova 15
601 95 Brno

sp. zn. KSBR 27 INS 6965/2011

V Brně dne 10. května 2013

Navrhovatel

a) S MORAVA Leasing, a.s. se sídlem Horní náměstí 264/18, Znojmo, IČ 16325460
zastoupený JUDr. Jiřím Feichtingerem, advokátem se sídlem ve Znojmě, Mariánské nám. 6,
b) Česká spořitelna, a.s. se sídlem Olbrachtova 1929/62, Praha, IČ 45244782,

dlužník

DELETE s.r.o., se sídlem Brno, Pod Sídlištěm 1, IČ 25330730,
zastoupený Mgr. Vladanem Valou, advokátem vykonávajícím advokacii jako společník BROŽ
BROŽ VALA advokátní kancelář s.r.o., Marie Steyskalové 62, Brno,

o insolvenční návrh na zjištění úpadku,

dlužník podává tímto vyjádření k insolvenčnímu návrhu věřitele Česká spořitelna, a.s.

I.

Navrhovatel ve svém podání tvrdí, že dlužník má vůči němu směnečné závazky, vyplývající z avalu směnky, vystavené dne 5. 2. 2010 v Olomouci výstavcem CARENA, s.r.o., výše směnečné peníze 6.297.511,- Kč. **Nutno podotknout, že takto prezentovaný skutkový stav věci je velmi kusý a navrhovatel, snad záměrně, opomíjí skutečnosti pro věc významné.**

V první řadě nutno podotknout, že CARENA, s.r.o. dne 5. 2. 2010 žádnou směnku nevystavila. V uvedený den CARENA, s.r.o. podepsala pouze blankosměnku, z kteréžto blankosměnky se cenný papír, směnka, stává až okamžikem, kdy držitel směnky (či jiná osoba) do směnky doplní chybějící údaje.

V souvislosti s uvedenou blankosměnkou byla mezi navrhovatelem a výstavcem – CARENA, s.r.o. – uzavřena „Smlouva o podmínkách zajištění závazků smenkou a o právu banky vyplnit blankosměnku č. S1/3234/05/LCD (dále jen „Smlouva“). Tuto Smlouvu

v samém závěru tzv. **připodepsal i dlužník, z čehož lze dovodit, že mu přináleží rovněž případná námitka neoprávněného vyplnění směnky.**

Z textu Smlouvy vyplývá, že předmětná blankosměnka má zajišťovací charakter, přičemž za výstavce jednal Ing. Radek Procházka, tj. stejná osoba, která v souvislosti s blankosměnkou jednala i za dlužníka.

Z uvedených skutečností vyplývá, že dlužníkovi přináleží jak námitka neoprávněného vyplnění blankosměnky, tak kauzální námitky vůči směnce.

II.

Dlužník v první řadě namítá, že nikdy o doplnění blankosměnky informován nebyl.

Jak vyplývá ze Smlouvy, navrhovatel byl oprávněn do blankosměnky doplnit i místo splatnosti. Nebyl-li dlužník, jakožto aval, informován o doplnění blankosměnky, tj. o tom, kdy je směnka splatná a kde je splatná, tak se asi stěžil mohl dostavit v konkrétní den na konkrétní místo za účelem uhrazení směnky. Formální prezentace skutkového stavu ze strany navrhovatele (dlužník se nedostavil v platební den na platební místo) je pouhým alibismem, kterým se navrhovatel pokouší prezentovat dlouhodobé prodlení dlužníka, přičemž opak je pravdou.

Směnka měla být údajně splatná dne 24. 4. 2012. Výstavcem směnky je CARENA, s.r.o. (nyní KETO, s.r.o.). Krajský soud v Brně o úpadku této společnosti rozhodl svým usnesením ze dne 3. 4. 2012 č.j. 28 INS 7838/2011-A-33. Navrhovatel svou pohledávku přihlásil podáním ze dne 24. 4. 2012, tedy stejného dne, kdy měla být směnka splatná. Ač měla směnka zajišťovací charakter a měla zajišťovat pohledávku ze smlouvy o kontokorentním úvěru č. 3234/05/LCD, tak v přihlášce pohledávky navrhovatele, učiněné v insolvenčním řízení dlužníka KETO, s.r.o., nenalezneme o této směnce ani slovo. Dlužník se právem domnívá, že toto „mlčení“ navrhovatele v rámci jeho přihlášky pohledávky je způsobeno tím, že směnka v době podávání přihlášky ještě vůbec neexistovala, resp. na blankosměnce byla splatnost datována před okamžik, kdy došlo k doplnění chybějících údajů.

Důkaz:

- *přihláška pohledávky navrhovatele učiněná v řízení vedeném u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 28 INS 7838/2011*

III.

Námitka neoprávněného vyplnění blankosměnky nespočívá pouze v tom, že blankosměnka byla vyplněna i přesto, že nebyly naplněny sjednané podmínky, za nichž může dojít k doplnění chybějících údajů, nýbrž může spočívat např. i v tom, že byla nesprávně

vyplněna směnečná suma (nedodržení ujednání o vyplňovacím právu sjednané v čl. IV. bod 1 písm. a/ Smlouvy).

Nahlédneme-li do přihlášky pohledávky navrhovatele učiněné v insolvenčním řízení vedeném vůči KETO, s.r.o., pak zjistíme, že ohledně výše závazku ze smlouvy o kontokorentním úvěru č. 3234/05/LCD zde ničeho bližšího nezjistíme. Jako způsob výpočtu příslušenství daného úvěru je uvedeno pouze, že se jedná o jednoměsíční PRIBOR + 4 %. Chybí údaje o tom, kdy bylo na úvěr plněno, v jaké částce, od kdy do kdy je počítána jaká konkrétní úroková sazba a z jaké částky. Jinými slovy řečeno, přihláška pohledávky je standardně nepřezkoumatelná, tak jak tomu u bank bývá pomalu již pravidlem. Nemluvě o tom, že k dané pohledávce je zde velké množství zajišťovacích instrumentů, aniž je uvedeno, zda z nějakého zajištění bylo plněno, kolik a kdy. Tato námitka není samoúčelná, když se uváží, že jedním ze způsobů zajištění je i Smlouva o zastavení pohledávek č. ZP/3234/05/LCD. Poddlužníci mohli v důsledku této zástavní smlouvy plnit jak před rozhodnutím o úpadku společnosti KETO, s.r.o., tak po tomto rozhodnutí. Plnili-li poddlužníci po rozhodnutí o úpadku k rukám insolvenční správkyne, pak takové plnění mělo ve svém důsledku za následek snížení či eventuálně i zánik zajištěné pohledávky navrhovatele.

Navrhovatel namísto toho, aby již při svém návrhu transparentně uvedl, jaký má směnečná pohledávka důvod, tak věc prezentuje pouze v té rovině, že je zde směnka a dlužník ji neuhradil. Jak vyplývá ze shora uvedeného, skutečnost je značně odlišná. Dlužník vznáší námitku nedodržení ujednání o vyplňovacím právu, když dle názoru dlužníka byla do směnky vyplněna vyšší částka, než je skutečná výše zajištěného závazku vzniklého ze smlouvy o kontokorentním úvěru č. 3234/05/LCD.

IV.

Celkový přístup navrhovatele nutí dlužníka k zamyšlení nad tím, co vůbec navrhovatel svým podáním zamýšlí. Pohledávka ze smlouvy o kontokorentním úvěru č. 3234/05/LCD je několikanásobně zajištěna, dalo by se snad říci přezajištěna. Navrhovatel v jiných řízeních realizuje kroky směřující k prodeji zástavy (nemovitosti), dále uplatnil v insolvenčním řízení nárok na uspokojení dle Smlouvy o zastavení pohledávek č. ZP/3234/05/LCD a ZP1/3234/05/LCD (plnění ze zajištění).

Insolvenční řízení proti dlužníkovi byla zahájeno již 26. 4. 2011, soud prvního stupně rozhodl dne 27. 8. 2012, tedy čtyři měsíce po údajné splatnosti směnky. Proč se navrhovatel nepřipojil již tehdy k insolvenčnímu řízení buď se svým návrhem, nebo alespoň cestou přihlášky pohledávky?

Odpověď na uvedenou otázku je vcelku nasnadě. Do prodeje předmětu leasingu ze strany navrhovatele S MORAVA leasing, a.s. se dalo ještě spekulovat, zda výtěžek z prodeje předmětu leasingu pokryje či nepokryje nároky S MORAVA leasing, a.s. Po prodeji předmětu leasingu lze přejít z roviny spekulací do roviny faktů, která hovoří zcela jasnou řečí. Dlužník před soudem odvolacím prezentoval svůj výpočet vypořádání leasingové smlouvy, kterýžto výpočet vychází striktně z ujednání obsažených v leasingové smlouvě uzavřené mezi S MORAVA leasing, a.s. a dlužníkem a číselných údajů poskytnutých ze strany S MORAVA

leasing, a.s. Výsledek byl zcela jednoznačný v tom směru, že je to S MORAVA leasing, a.s., kdo dluží dlužníkovi a nikoli naopak.

Navrhovatel S MORAVA leasing, a.s. je dceřinou společností České spořitelny, a.s. Je jistě signifikantní, že „matka“ přichází na pomoc „dceři“ v okamžiku, kdy tzv. teče do bot. Motivem dalšího insolvenčního návrhu totiž není uspořádání majetkových poměrů dlužníka, nýbrž snaha zbavit se nepohodlného klienta, který má z titulu vypořádání leasingové smlouvy pohledávku za S MORAVA leasing, a.s., ač původní předpoklady byly jiné. Jedná se o pohledávku v nemalé výši 14 mil. Kč a pro Českou spořitelnu, a.s., potažmo pro S MORAVA leasing, a.s., je jednodušší dostat tzv. dlužníka do insolvence (a tuto insolvenci se pokusit věřitelsky ovládnout), než vést s urputně se bránícím klientem žalobu o „vypořádání nároků z leasingové smlouvy“.

Mgr. Vladan Vala
i.s. dlužníka

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Brně

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 55657 / 2013 Ev. číslo: f4de9346-9f43-4714-bf87-344e2f32e419
 Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 135952217
 Věc: Vyjádření

Odesílatel:

ID schránky: gd2f2eu Typ datové schránky: PFO
 Osoba: **Vladan Vala - Mgr. Vladan Vala , advokát, ev.č. 8791** Adresa: Hlinky 57/142, 60300 Brno, CZ

Dodáno do DS dne: 10.05.2013 13:55:21
 Č.j. příjemce: 27 INS 6965/2011 Č.j. odesílatele:
 Sp.zn. příjemce: Sp.zn. odesílatele:
 Lhůta končí: K rukám: Ne
 Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Podpis je platný
 Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2
 Sériové číslo certifikátu: 15331e Platnost: 29.11.2012 - 29.11.2013
 Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
 Elektronický podpis: Platný Časové razítko: Platné
 Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 10.05.2013 13:15:46
 Datum a čas autom. ověření: 10.05.2013 14:03:58

Počet podaných příloh: 1

Číslo přílohy	Název příl.	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1	vyjádření	česká spořitelna.doc	Neověřuje se automaticky								
Dokument je ve formátu, který není možné ověřit				A							

Čas ověření příloh: 10.05.2013 14:03:58 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaženo vždy k datu a času dodání):

- Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude
- Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí
- Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést
- Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=splňuje	N=nesplňuje
U	Uznávaný elektronický podpis:	A=připojen	N=nepřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=nepřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry – velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z"(Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.