

PROTOKOL O JEDNÁNÍ
O INSOLVENČNÍM NÁVRHU

V insolvenční věci dlužníka: **DELETE, s.r.o., Pod Sídlištěm 1, 636 00 Brno, IČO: 253 30 730**, práv. zast. *Mgr. Vladanem Valou, advokátem, BROŽ BROŽ VALA advokátní kancelář s.r.o., Marie Steyskalové 62, 616 00 Brno.*

A věřitelů navrhovatelů:

- a) **S MORAVA Leasing, a.s., Horní náměstí 264/18, 669 02 Znojmo, IČO: 163 25 460**,
práv. zast. JUDr. Jiřím Feichtingerem, advokátem, Mariánské náměstí 6, 669 02 Znojmo,
b) **Česká spořitelna, a.s., IČ: 452 44 782, Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4,**

Jednání se koná u Krajského soudu v Brně, pracoviště Husova 15, dv. č. 054, jednací síň č. 9

dne: 28.5.2013 jednání započalo: v 13.00 hodin

Přítomní:

Samosoudkyně: **JUDr. Hana Hrstková**

Zapisovatel: **diktafon**, protokol přepisuje zapisovatelka Pavla Široká

dlužník: právní zástupce **Mgr. Vladan Vala**, osobně, soudu znám

navrhovatel a) právní zástupce **JUDr. Jiří Feichtinger**, osobně, soudu znám

navrhovatel b) Česká spořitelna, a.s., zaměstnanec **JUDr. Miroslav Šifta**, pověření ze dne 3.6.2008 se zakládá do spisu, totožnost ověřena OP č. [REDACTED]

v plné moci ze dne 23.5.2013 dále přítomen právní zástupce **JUDr. Jiří Jestřáb**, advokát, soudu znám

Pověření a plná moc se zakládají do spisu

Přistoupivší účastník po poučení dle § 7 osř o možnosti vznést námitku nedostatku pravomoci tohoto soudu, dle § 9 osř o námitce věcné nepříslušnosti, dle § 5 osř o možnosti vznést námitku podjatosti osoby soudce dle § 15a) osř a proti osobě jiného zaměstnance soudu dle § 17 osř. – bez námitek.

Před zahájením jednání sdělují účastníci, že na svých protichůdných stanoviscích trvají, proto žádají projednání věci a její rozhodnutí. Navrhovatelé požadují prohlášení úpadku dlužníka, dlužník žádá zamítnutí insolvenčních návrhů.

Soud konstatuje obsah spisu, čteno rozhodnutí odvolacího soudu.

Navrhovatel a) k věci právním zástupcem uvádí: institut leasingu není totožný s institutem nájmu. Úplata se při leasingu poskytuje leasingovému pronajímateli za opatření věci – její koupi, za poskytnutí dalších služeb a financování. Navrhovatel jako leas.pronajimatel splnil od počátku všechny své povinnosti ze smlouvy, dlužník však nikoliv. Dle judikatury Nejvyššího soudu se již konstantně uvádí, že leas.nájemce je povinen platit leas.pronajimateli sjednanou nebo obvyklou cenu leasingu a zahrnout do toho veškeré finanční služby, které leas.pronajimatel poskytl. Navrhovatel neměl dále zájem na držení předmětu leasingu, proto jej prodal a provedl vyúčtování. Hodnota plnění, které bylo poskytnuto navrhovatelem dlužníkovi, spočívá v obvyklé ceně leasingu po odečtení ceny (výtěžku zpeněžení) předmětu leasingu. Dlužník nesprávně argumentuje tak, že odečítá výtěžek z prodeje od již zaplacených splátek leasingu. NS ČR však zdůraznil, že leas.pronajimateli patří po právu vše, co si strany sjednaly ve smlouvě, jako sjednanou nebo obvyklou cenu leasingu. My jsme jako leas.pronajimatel opatřili předmět leas.za téměř 39 mil.Kč, ovšem dlužník na pořizovací cenu uhradil pouze 12,5 mil.Kč, nárokuje podle smlouvy řádnou kompenzaci a dále nárokuje finanční službu jako odměnu za plnění, které jsme poskytli dlužníkovi. Bezdůvodné obohacení tvrzené dlužníkem, odmítáme dle výše uvedené argumentace NS ČR, protože jsme dle smluvních ujednání poskytli a splnili, k čemu jsme se zavázali, dlužníkovi by nárok na BO vznikl pouze tehdy, provedl-li by všechny splátky, kdyby leas.pronajimatel nadále držel ve vlastnictví předmět leasingu. Při prodeji předmětu leasingu jsme jako leas.pronajimatel řádně opatřili 2 znalecké posudky, aby se předešlo spekulacím o nevýhodném nebo účelovém prodeji věci. Dosáhli jsme při zpeněžení věci tržní cenu. Dlužník popírá náš nárok na doplatek pořizovací ceny předmětu leasingu a zaplacení naší finanční služby. Ze smlouvy přímo vyplývá, že nelze odečíst od celkového dluhu dlužníka celou částku, kterou navrhovatel získal prodejem předmětu leasingu. Dlužník dále ve svém údajném zápočtu své pohledávky proti našim nárokům předložil 3 různé výpočty tvrzeného bezdůvodného obohacení, pokaždé vyšel z jiné základny, ale vždy si odečetl celou výši výtěžku prodeje předmětu leasingu, nereflektujíc doplatek pořizovací ceny a doplatek leas.splátek a finanční služby.

Dlužník pr.zástupcem k věci uvádí: judikatura NS ČR je jedna věc, individuální rozměr celého konkrétního případu je věc odlišná. U leasingové smlouvy je nutné přesně dbát ujednání stran. Naše poslední vyúčtování se striktně drží leasingové smlouvy, bodu 8.4.5. písm. d), kde se hovoří o předčasném ukončení leas.smlouvy a nárocích z toho vzniklých. Postupovali jsme tedy dle závazné smlouvy a dle vyúčtování navrhovatele. Ztráta z prodeje dle 8.4.5. písm.d) LS vychází jako rozdíl, jednou ji navrhovatel uvedl jako kladnou položku, podruhé jako zápornou. Proto jsme důsledně propočítali všechny nároky dle vyúčtování navrhovatele, aplikovali smluvní ujednání a legálně nám vyšel přeplatek z naší strany ve výši 14 mil.Kč. To tvrdíme jako celkovou pohledávku za navrhovatelem. Netřeba ve věci provádět jakékoliv znalecké posudky, vycházíme pouze z podkladů samotného leas.pronajimatele. Navrhovatel sám interpretuje položku 8.4.5. písm. d) LS vždy jinak.

Na to reaguje pr.zástupce navrhovatele a): LS v bodě 8.4.5. písm.d) opravdu obsahuje pojem – ztráta z prodeje. Dlužník však opomíjí součet nároků navrhovatele, což je 23 mil.Kč, dlužník se odchyluje od těchto výpočtů a reaguje pouze na ztrátu z prodeje. Tuto ztrátu samozřejmě navrhovatel a) přiznává jako zápornou, ale je nutné pochopit metodiku výpočtu vyúčtování. Dlužník od těchto 23 mil.Kč odečítá 36 mil.Kč jako výtěžek z prodeje a ignoruje, že má zaplatit: nedoplatek na pořizovací cenu předmětu leasingu (která činila 38,8 mil.Kč; dlužník uhradil pouze 12,5 mil.Kč), finanční službu – 27 mil.Kč, dlužník na ni uhradil pouze 8,8 mil.Kč. Část našeho nároku byla saturována z výtěžku z prodeje 30 mil.Kč + dalším příjmem byl výtěžek z nájemného 2,2 mil.Kč. Dlužník započítává výtěžek z prodeje mylně dvakrát, čímž je nesprávný celý jeho zápočet. Bod 8.4.5. písm.d) všeob.podmínek k LS znamená, že jde o rozdíl mezi hodnotou (cenou všech služeb a nároků) dosud dlužníkem nezaplacenou a dosaženým výtěžkem z prodeje předmětu leasingu. Dlužník jednou započítal výtěžek z prodeje a podruhé jej odečítá od celkového nároku navrhovatele, což nemá oporu ve smlouvě.

Dlužník oponuje pr.zástupcem: navrhovatel ve svém vlastním vyúčtování uvádí dvakrát rozdílné údaje. Judikatura NS ČR při vypořádání vztahů z leas.nájmů vychází z výpočtů (vyúčtování) nároků leasingového pronajimatele, od nichž je nezbytné odpočítat výtěžek z prodeje předmětu leasingu. Bod 8.4.5. písm. d) oněch zmiňovaných všeobecných smluvních podmínek je vlastně popis, jak vypočíst jeden z mnoha nároků - je to metoda, jak dospět k jedné ze sedmi položek – sedmi nároků při předčasném ukončení nájmu.

Navrhovatel b) právním zástupcem přednáší svůj insolvenční návrh a odkazuje na své vyjádření k námitce dlužníka ze 14.5.2013. Zdůrazňuje, že obranou dlužníka jsou vlastní kauzální námitky, byť pozice směnečného rukojmího zakládá abstraktní samostatný závazek, nikoliv akcesoriety, jde o cenný papír, kde taková obrana dlužníka je nepřipustná.

Dlužník pr.zástupcem k tomu uvádí: zdůrazňuji zajišťovací funkci této směnky, protože zavázání ze směnky musí mít podle zákona i judikatury příslušnou obranu. Důkazní břemeno nelze obracet, když si držitel směnky vyplní do směnky účelově, to co potřebuje. Nejde sice o směnečné řízení, nejde o koncentraci námitek, ale zdůrazňujeme, že blankosměnka byla vyplněna neoprávněně – viz judikát 29 Odo 5260/2007, 29 Odo 483/2002, kde se též připomíná zánik vlastního závazku a zánik kauzy směnky. Směnka byla vyplněna velmi pozdě po vlastním prodlení s plněním zajišťovaného závazku dlužníka Careny (nyní Keto), navrhuje se tedy důkaz připojením insolven.spisu a dotazem na přísl.správce, kdy směnka měla být vyplněna. Tím byla znemožněna pro dlužníky námitka příp.promlčení nebo námitka jiného důvodu zániku vlastního závazku. Nesprávná je též směnečná suma – dlužník by byl schopen a ochoten regulérní nižší částku uhradit, ale nechce plnit bezdůvodné nároky. K zániku kauzy směnky: k zajištění vlastního závazku bylo sjednáno i mnoho dalších nástrojů např.zástavní smlouvou k pohledávkám, poddlužníci byli vyrozuměni a ti i příp.plnili, čímž došlo ke snížení vlastní úvěrové pohledávky. Tato zajištění byla uplatněna i v insolvenčním řízení spol.Keto, a takovému věřiteli (nyní navrhovateli b) bude jistě vydáno příslušné plnění. Směnka sice nemusí být vůči nám prezentovaná, ale dle judikatury NS by bylo nutné alespoň doručení kopie směnečné žaloby – dodnes jsme však směnku neviděli a trváme na předložení jejího originálu.

Navrhovatel b) uvádí: dle zákona se avalovi směnka neprezentuje. Námitka, že směnka byla vyplněna účelově, neobstojí, můj klient měl právo vyplnit směnku dle dohody o vyplňovacím právu, řádně uzavřené. Nevylučuji, že v mezidobí skutečně mohlo dojít k úhradě části pohledávky klienta, jak uvádí dlužník, zatím nám o tom není ničeho známo.

Soud čte judikáty: 29 Odo 221/2011, 3 VSPH 199/2012, 2 VSPH 6/2011, SSRS 80/2011, 29 NS CR 36/2009, NS ČR R 14/2011, 29 NS ČR 42/2011, 5 Cmo 556/2000, 32 Cdo 519/1998, 25 Cdo 1839/200, 9 Cmo 306/1997.

Soud za účelem předložení originálu směnky navrhovatelem b) odročuje jednání na **10.6.2013 v 15.00 hodin** do jednací síně, která bude upřesněna stranám mailem, s tím všichni zúčastnění projevují souhlas. Jednání bylo pro naprostou vytíženost soudce odročeno na pondělí, protože pravidelné úterky má soudce Hrstková naprosto zaplněny. Soudce musí prověřit, která jednací síň v tomto termínu bude k dispozici.

Hlasitě diktováno, skončeno bez žádosti o přehrání MG záznamu v 14.20 hodin. Navrhovatel a) žádá soud, aby po písemném provedení protokolu mohl upřesnit některé formulace, neboť má za to, že nebyly zcela věrně zachyceny do diktafonu. Soud s tímto postupem projevuje souhlas, ostatní účastníci ničeho nenamítají.

JUDr. Hana Hrstková
samosoudkyně

Přepsala dne: 30.5.2013
Pavla Široká