

PROTOKOL O PŘEZKUMNÉM JEDNÁNÍ

A SCHŮZI VĚŘITELŮ

V insolvenční věci dlužníka: **DELETE s.r.o., IČ: 253 30 730, Pod Sídlištěm 1, 636 00 Brno**

Jednání se koná u Krajského soudu v Brně, pracoviště Husova 15, dv. č. 054, jednací síň č. 9

dne: 18.2.2014 jednání započalo: v 15.00 hodin

Přítomní:

Samosoudkyně: **JUDr. Hana Hrstková**

Zapisovatel: **diktafon**, protokol přepisuje zapisovatelka Pavla Šíroká

Insolvenční správce: **JUDr. Miroslav Kyprý**, osobně, soudu znám

Insolvenční dlužník: **nikdo**, doručení vykázáno

Věřitelé: **dle prezenčního seznamu**, který tvoří samostatnou přílohu tohoto zápisu z jednání

Účastníkům dáno poučení dle § 7 osř o možnosti vznést námitku nedostatku pravomoci tohoto soudu, dle § 9 osř o námitce věcné nepříslušnosti, dle § 5 osř o možnosti vznést námitku podjatosti osoby soudce dle § 15a) osř a proti osobě jiného zaměstnance soudu dle § 17 osř.

Účastníci řízení nevznášejí žádné námitky.

Soud konstatuje, že přezkumné jednání bylo řádně svoláno, a řádně odročeno, termín a místo konání bylo určeno ve výroku rozhodnutí o úpadku. Oznámení o svolání přezkumného jednání bylo publikováno v insolvenčním rejstříku.

Soud přistupuje k seznamu k přezkumnému jednání, zpracovanému insolvenčním správcem a upozorňuje správce, že dojde k změně seznamu: ve smyslu § 191 odst. 1 IZ se do seznamu přezkoumaných přihlášek nezařazují pohledávky podmíněné a to ty, kde současně s „podmíněným“ věřitelem uplatnil svůj nárok věřitel, který může od „podmíněných“ věřitelů požadovat plnění dle § 183/1a2 IZ. U pohledávky č. 35 Ing. Radek Procházka se tak může přezkoumávat pouze ta část, která se týká zajištění vůči Careně a Flexi Business. Pohledávka týkající se avalování Komerční banky, Oberbank, Heineken, Tepláren a GE Money se přezkoumávat nemůže a to z toho důvodu, že v tomto řízení byly nároky uplatněny těmito věřiteli. Rovněž se nemůže přezkoumávat přihláška pohledávky č. 36 Bodysun a to v části týkající se avalování pro GE Money, neboť v tomto řízení tuto pohledávku uplatnil i věřitel. Lze přezkoumávat pouze tu část pohledávky, která se týká zajištění vůči Careně a Flexi Business. Současně z pohledávek, které jsou podmíněně uplatněny a které uplatnil i věřitel, je nutno nezařazovat do PJ pouze tu část, která byla věřitelem přihlášena. Soud vyzývá insolvenčního správce, aby provedl v tomto smyslu úpravu přezkumných listů, pokud to není možné provést nyní u dnešního PJ, zařadí se tato přihláška č. 35 a č. 36 na další přezkumné jednání. Správce sděluje, že nemůže takové úpravy ihned realizovat a navrhuje soudu, aby v této věci nařídil další přezkumné jednání.

Soud oznamuje, že u přihlášky č. 25, 34, 35 a 36 došlo k procesnímu nástupnictví. Soud o tom nevydával rozhodnutí, neboť v běhu lhůt byla sobota a neděle, šlo tudíž o časovou tíseň, soud však považuje podmínky zákona o vstupu nového věřitele do řízení za splněné. Proto i bez rozhodnutí soudu nastal ve smyslu § 18 a násl. IZ právní důsledek, že namísto původních věřitelů vstupují do insolvenčního řízení právní nástupci. U věřitele č. 25 Tirex Tyre je nástupcem Ing. Karas, u pohledávky č. 34 Ctrl Alt je nástupcem Berm, s.r.o., u pohledávky č. 35 místo Ing. Radka Procházky je nástupcem Berm, s.r.o., a u pohledávky č. 36 Bodysun je právním nástupcem rovněž Berm, s.r.o.

Dále soud vyzývá insolvenčního správce, aby si připravil řádný popěrný úkon a jeho precizaci u pohledávky Česká spořitelna. Tak, jak správce uvedl ve svém přezkumném listu, nejde o realizaci popření, jde pouze o námitky duplicitního přihlášení pohledávky u společnosti Keto (původně Carena) a nyní je namítána pouze nevhodnost podvojného uplatnění téhož nároku ve dvou insolvenčních řízeních. Správce dle přezkumného listu nepopírá pravost pohledávky, nepopírá přesně a řádně výši pohledávky a dle soudu nedůvodně popírá i pořadí pohledávky – neboť věřitel ji neuplatnil v jiném zvýhodněném pořadí. Správce podává vysvětlení, že nepopírá pravost a důvodnost nároku České spořitelny, zpochybňuje pouze jeho výši, ale nedokáže přesně určit, v jaké částce vlastně pohledávku uznává. Proto rovněž navrhuje zařadit do dalšího přezkumného jednání přihlášku pohledávky č. 9 a to věřitele Českou spořitelnu, z toho důvodu, že soud vytýkal nedostatečnost popěrného úkonu.

Další přezkumné jednání ohledně přezkumu pohledávek, jež nebudou probrány u dnešního přezkumu, se nařizuje na 1.4.2014 v 14.30 hodin do zdejší jednací síně. Účastníci zde přítomní berou nařízení jednání na vědomí, rozhodnutí bude publikováno insolvenčním rejstříku, zasláno bude pouze dlužníkovi.

Účastníkům soud dává detailní poučení o přezkoumávání přihlášek pohledávek dle §§ 188-201 IZ – účastníci poučení rozuměli a nežádají jeho doplnění.

Soud přistupuje k projednání jednotlivých přihlášek a jejich přezkoumání dle seznamu zpracovaného správcem. Výsledek přezkumného jednání zapíše správce do Seznamu, který bude tvořit součást zápisu o přezkumném jednání. Upravený Seznam přihlášek bude uveřejněn v insolvenčním rejstříku.

Konstatuje se výsledek přezkumného jednání: přihláška č. 1- 36 přezkoumány, uznány dlužníkem a správcem a soudem zjištěny s těmito výjimkami: popřeny insolvenčním správcem jsou PP č. 1 Erste Leasing – zcela, 2 Media Marketing – zcela, 6 JUDr. Suchánek – zcela, 9 Česká spořitelna – správce na výzvu soudu není schopen upřesnit popěrný úkon a pohledávka byla proto zařazena do dalšího přezkumného jednání, 11 CENTROPOL ENERGY – částečně pro 81.685,78 Kč, 19 MEDIATEL – zcela, 21 Heineken ČR – částečně popřeno pro 1,469.859,81 Kč, 24 GE Money Bank – popřeno částečně pro 890.047,- Kč, 32 OSA – zcela, 33 PORING – popřeno částečně pro 7.125,75 Kč (věřitel přítomen, poučen soudem, souhlasí se stanoviskem správce a avizuje, že nebude podávat žalobu), 34 Ctrl Alt – zcela. Popřeny věřiteli jsou Ing. Radek Procházka – popírá Erste Leasing – č.l. B-10, Ctrl Alt – popírá Erste Leasing č.l. B-13, Bodysun s.r.o. – popírá Erste Leasing – č.l. B-14 (tato PP vyhrazena dalšímu PJ), Česká spořitelna – popírá Bodysun – č.l. B-24 (tato PP vyhrazena dalšímu PJ), Heineken ČR – popírá Bodysun – č.l. B-25, Teplárny Brno – popírá Bodysun – č.l. B-26, Komerční banka – popírá Bodysun – č.l. B-27.

Nepřezkoumávají se přihlášky pohledávek, které byly vzaty zpět, a soud vzal zpětvzetí na vědomí: PP č. 3 Direct Parsel Distribution, 4 Otis, 5 a 7 Brněnské vodárny a kanalizace, 8 Spalovna a komunální odpady, 10 EP ENERGY TRADING.

Dlužník popřel PP Česká spořitelna, Komerční banka, Mediatel, Teplárny Brno, Heineken ČR, ovšem bez důsledků v insolvenčním řízení.

Soud vyzývá věřitele Erste Leasing, a.s., aby ve lhůtě 30 dnů od konání tohoto přezkumného jednání podal žalobu proti tomu, kdo popírá, s důsledkem, nebude-li žaloba podána, k pohledávce se nepřihlíží. Soud vyzývá insolvenčního správce k vyrozumění věřitelů popřených nevykonatelných pohledávek přezkoumávaných u dnešního jednání, ať již popření uskutečnil správce nebo další přihlášený věřitel, kopii takových vyrozumění s patřičnými poučeními a doručenkami dodá správce soudu ve lhůtě 30 dnů. Soud vyzývá insolvenčního správce, aby podal v zákonných lhůtách žaloby proti popřeným vykonatelným nárokům. Správce i popřený přítomný věřitel berou tyto výzvy na vědomí.

Hlasitě diktováno, skončeno bez námitek k protokolaci a bez žádosti o přehrání MG záznamu.

Jednání dále bez přerušení pokračuje s c h ů z í v ě ř i t e l ů .

Účast osob zůstala v jednacích sítích nezměněna. Soud zahajuje schůzi věřitelů a konstatuje, že tato byla řádně svolána, termín, místo konání a program schůze byly určeny ve výroku rozhodnutí o úpadku a způsobu jeho řešení oddlužením. Oznámení o svolání schůze věřitelů bylo publikováno v insolvenčním rejstříku.

Soud poučuje účastníky ve smyslu §§ 49- 54 o hlasovacím právu věřitelů, § 29 o usnesení SV o změně osoby správce, §§ 57, 59 a 68 volbě věřitelského orgánu a jeho potvrzení soudem.

Program schůze:

- 1) **Insolvenční správce podává soudu zprávu** o své dosavadní činnosti, spolupráci s dlužníkem, jak ve spise založeno na č.l. B-17.

Po přednesení zprávy správce se táže věřitel Erste Leasing, a.s., proč správce nenapadl neúčinností či odporovatelností dlužníkovu postoupení jeho údajné pohledávky za Erste Leasing na další subjekt ve výši 6 mil. Kč, pokud napadl převod na Agavia Business. Správce uvádí, že k tomu neměl ještě dostatek podkladů. Erste Leasing tvrdí, že šlo o naprosto stejný srovnatelný případ s Agavia a žádá tedy, aby správce o prověřené neúčinnosti takového úkonu podal příslušnou zprávu. **Soud ukládá insolvenčnímu správci, aby ve lhůtě 31.3.2014 sdělil, zda považuje převod části pohledávky dlužníka za Erste Leasing na třetí subjekt za neúčinný úkon a učinil proto příslušný krok.** Správce uvádí, že zjistil ve mezidobí, že probíhá další spor o bezdůvodné obohacení se společností Leer. Celá tato insolvenční věc je značně komplikovaná, proto správce podal později svou zprávu a další podklady, protože nemá patřičné listiny a vysvětlení od dlužníka. Erste Leasing se ohrazuje proti postupu správce neuznání a popření jeho pohledávky, proč se opíral o znalecký posudek ing. Průdka, když tento znalec pouze rekapituloval tvrzení dlužníka. Správce argumentuje tím, že prováděl i vlastní výpočet a na základě těchto podkladů došel k tomu, že Erste vůči dlužníkovi nemá pohledávku, ale ba naopak má závazek vůči dlužníkovi. Erste Leasing do protokolu sděluje, že nesouhlasí s metodikou a s použitím znaleckých posudků, jak uvádí dlužník a správce. Soud ukončuje tuto diskusi, neboť má za to, že podrobnější debata o tom je již vyhrazena k příslušnému incidenčnímu sporu.

Dalších dotazů vůči správci, soudu, procesních námětů nebo připomínek není.

2) **Rozhodnutí o hlasovacích právech věřitelů.** Hlasovací práva se budou přidělovat zde přítomným věřitelům, jejichž pohledávka nebyla popřena insolvenčním správcem. Popření dlužníkem a popření dalšími věřiteli nemá pro hlasovací právo význam (§51/2 IZ). Soud podává poučení o hlasovacím právu dle § 51 IZ a konstatuje, že u popřených pohledávek může hlasovací právo udělit schůze věřitelů, u dosud nepřezkoumaných pohledávek může hlasovací právo přidělit soud na návrh osob uvedených v § 51/3 IZ. Soud poučuje, že podmínění věřitelé hlasovat nemohou ve smyslu § 51 odst. 4 IZ. Soud přiděluje následující hlasovací práva:

- věřiteli AK Economy JUDr.Pecl a spol., v.o.s., se přiznává hlasovací právo 718.892 hlasů

- věřiteli Poring, s.r.o., se přiděluje hlasovací právo pro zjištěnou část pohledávky 205.204 hlasů

- věřiteli Tirex Tyre s.r.o., - nyní právní nástupce Ing. Karas se přiznává hlasovací právo 154.888 hlasů.

Dáno stručné odůvodnění a poučení o opravném prostředku.

Věřitel AK Economy JUDr.Pecl a spol. žádá, aby soud nepřiznal hlasovací právo věřiteli Česká spořitelna a Erste leasing.

Věřitel č. 1 Erste Leasing žádá, aby schůze věřitelů rozhodla o přiznání hlasovacího práva pro popřenou pohledávku. Schůze věřitelů hlasuje dle § 51/2 IZ jednomyslně „proti“ a nepřiznává tomuto věřiteli hlasovací právo. Věřitel Erste Leasing žádá, aby o jeho hlasovacím právu proto rozhodl soud. Soud konstatuje, že rozhodnutí schůze věřitelů ve smyslu § 51 IZ nepřiznat hlasovací právo věřiteli Erste Leasing je pro soud závazné. Soud by mohl rozhodovat o hlasovacím právu popřených věřitelů pouze tehdy, pokud by schůze věřitelů nebyla schopna zaujmout k hlasovacímu právu konkrétního věřitele stanovisko proto, že všichni přítomní věřitelé se zdrží hlasování nebo na schůzi věřitelů budou přítomni pouze věřitelé, jejichž pohledávka byla popřena. Soud dává odůvodnění a poučení o opravném prostředku.

Soud vyzývá věřitele k příp.sdělení návrhů dle § 51/3 IZ.

Tento návrh vznáší jen Česká spořitelna, a žádá o přiznání hlasovacího práva soudem, protože jejich pohledávka dosud nebyla zjištěna neboli projednána u přezkumného jednání. Soud přiznává hlasovací právo České spořitelně ve výši 6.566.888 hlasů, neboť její pohledávku považoval soud za řádně odůvodněnou co do výše i právního titulu již vlastním rozhodnutím o prohlášení konkurzu, a dále s ohledem na stanovisko insolvenčního správce (zachycené v přezkumném listě a sdělené i dnes u jednání), že pohledávku co do důvodnosti uznává. S tímto postupem nesouhlasí věřitelé s přiděleným hlasovacím právem. Soud proto dává podrobné odůvodnění a poučení o opravném prostředku.

3) **Rozhodnutí o insolvenčním správcí.** Do tohoto řízení je přihlášen celkový objem pohledávek za 66,998.733,- Kč. Pro účely § 29 IZ je podstatný objem hlasů věřitelů,

kteří mají právo hlasovat. Dle judikátu 2 VSPH 1068/2011-B-18 se pro určení speciálního hlasovacího kvóra použije poměr dosažených hlasů věřitelů přítomných na schůzi s právem hlasovat vůči celkové výši pohledávek přihlášených ke dni předcházejícímu konání schůze s právem hlasu (nikoliv vůči celkové výši přihlášených pohledávek). Celková výše pohledávek před konáním schůze přihlášených s právem hlasu (tedy nepopřehných insolvenčním správcem) činí: 8.669.975 Kč (Heineken pro správcem uznanou část pohledávky, FÚ, ČSSZ, GE Money pro správcem uznanou část pohledávky, Oberbank, AK Economy JUDr. Pecl, VZP, Komerční banka, PORING pro správcem uznanou část pohledávky, Teplárny, Centropol pro správcem uznanou část pohledávky, Vojenská ZP, ZPMV, TIREX TYRE – Ing. Karas, Česká průmyslová ZP, Kooperativa, JM Plynárenská, Mafra, Brněnské vodárny a kanalizace, Česká podnikatelská pojišťovna a Telefónica). Pro odvolání insolvenčního správce by musela hlasovat většina přítomných věřitelů s právem hlasu a objemem pohledávek vyšším nežli 4.334.987 Kč - hlasů. Hlasování o insolvenčním správcí: AK Economy „pro“ setrvání správce, Poring „pro“ setrvání správce, Ing. Karas „pro“ setrvání správce, Česká spořitelna „pro“ odvolání insolvenčního správce. Česká spořitelna navrhuje jako insolvenčního správce JUDr. Miloslavu Horskou a předkládá její eventuální souhlas s ustavením do funkce správce v insolvenčním řízení společnosti Delete. Podle § 29 odst. 2 soud vydává **USNESENÍ: soud potvrzuje, že schůze věřitelů konaná dne 18.2.2014 odvolala z funkce insolvenčního správce JUDr. Miroslava Kyprého a jako insolvenčního správce ustavila JUDr. Miloslavu Horskou. Insolvenčnímu správcí JUDr. Miroslavu Kyprému odvolanému z funkce se ukládá, aby ve lhůtě do 30.3.2014 podal zprávu o své činnosti, o stavu majetku který spravoval, aby vyúčtoval svou odměnu, hotové výdaje a náklady, které mu vznikly v souvislosti se správou a udržování majetku. Dáno stručné odůvodnění. Proti tomuto rozhodnutí soudu vznášejí námítky věřitelé, kteří hlasovali pro setrvání správce ve funkci. Soud dává poučení o opravném prostředku - proti tomuto rozhodnutí je odvolání nepřipustné ve smyslu § 29 odst. 3 IZ.**

- 4) **Volba věřitelského orgánu.** Soud potvrzuje **USNESENÍM, že schůze věřitelů zvolila věřitelským orgánem zástupce věřitelů Česká spořitelna a.s., za kterou bude jednat v plné moci JUDr. Jiří Jestřáb, a náhradníka zástupce věřitelů Komerční banku a.s., která se vyzývá, aby do 3 dnů sdělila jméno osoby, která za ni bude jednat.**

Hlasitě diktováno, skončeno bez námitek k protokolaci a bez žádosti o přehrátí MG záznamu v 16.17 hodin.

JUDr. Hana Hrstková, v.r.
samosoudkyně

Přepsala dne: 21.2.2014
Pavla Široká