



Soud: KS Brno
Doslo: 24.02.2014 10:20
Počet stran/příloh: 3/
Počet stejnopisu: 1

KRAJSKÝ SOUD V BRNĚ
PODATELNA
DOŠLO osobně - poštou v 10²⁰ hod.
24-02-2014
.....krátpříloh
.....kolky

Krajský soud v Brně
Pracoviště Husova 15
601 95 Brno

V Brně, dne 24. 2. 2014

K sp. zn. KSBR 27 INS 6965/2011

**Věc: Návrh na zrušení nezákonného rozhodnutí ve věci
KSBR 27 INS 6965/2011**

Opětovná námitka podjatosti soudkyně JUDr. Hany Hrstkové

Ve shora označené věci proběhlo dne 18. února 2014 přezkumné jednání spolu se schůzí věřitelů.

Již před konáním přezkumného jednání navrhoval věřitel Erste Leasing, a.s. odvolání insolvenčního správce, který popřel pohledávky jak Erste Leasing, a.s., tak České spořitelny, a.s. Cílem těchto dvou popřených věřitelů – insolvenčních navrhovatelů, tedy bylo odvolání nepohodlného insolvenčního správce. Za situace, kdy insolvenční správce popřel právě pohledávky insolvenčních navrhovatelů a postavil tak na hlavu rozhodnutí o úpadku JUDr. Hany Hrstkové mohlo být zájmem i JUDr. Hrstkové, aby tento insolvenční správce byl odvolán a dále se tak nemusely rozebírat její „přehmaty“ v insolvenčním řízení ve prospěch insolvenčních navrhovatelů.

Jsme nuceni opětovně podat námitku podjatosti soudkyně JUDr. Hrstkové a to s ohledem na její postup při provádění přezkumného řízení dne 18. 2. 2014. Její úporná snaha pomoci věřitelům Erste Leasing, a.s. a zejména Česká spořitelna, a.s. byla zjevná již v počátku, když upozornila správce, že dojde ke změnám v přezkumu pohledávek. Zejména se to pak projevilo u pohledávky České spořitelny, a.s., kterou správce popřel co do pořadí a výše s odůvodněním, že tato pohledávka již byla přihlášená v insolvenčním řízení proti KETO s.r.o., v tomto řízení byla správkyňi uznána jako zajištěná, tedy její uspokojení se předpokládá z prodeje zástavy nemovitosti. Tato pohledávka dle názoru správce měla být přihlášená jako podmíněná. K této pohledávce soudkyně správci sdělila, že nemůže nikoho nutit, jak svoje pohledávky přihlásí s tím, že přezkum této pohledávky byl vyloučen na další přezkumné řízení. Tato pohledávka tedy nebyla zjištěna.

Následně při rozhodování soudu o hlasovacích právech navrhovali věřitelé AK Economy, a TIREX TYRE, s.r.o., aby bylo odňato hlasovací právo věřitelům Erste Leasing, a.s. a České spořitelně, a.s. s ohledem na neprůkaznost jejich pohledávek. Současně tito věřitelé požadovali přidělení hlasovacích práv ve smyslu § 51 odst. 1 Insolvenčního zákona. Při hlasování přítomných věřitelů nebylo přiznáno hlasovací právo Erste Leasing, a.s. s odůvodněním soudu, že dle platné judikatury nepřísluší soudu rozhodovat v případech, kdy věřitelé projeví vůli nepřiznat hlasovací práva. Následně však ve stejném případě soudkyně JUDr. Hana Hrstková sama proti vůli přítomných věřitelů přidělila hlasovací právo nezjištěnému věřiteli České spořitelně, a.s. s odůvodněním, že se její pohledávkou zabývala již při rozhodování o úpadku a jejich pohledávku

považuje za oprávněnou. Nejen tedy přidělila tyto hlasovací práva v rozporu s judikaturou, kterou použila pro odůvodnění nepřiznání hlasovacích práv Erste Leasing, a.s., ale rovněž v této věci soudkyně zcela ignoruje zahájené řízení u Obvodního soudu pro Prahu 6, ve kterém se DELETE s.r.o. domáhá určení neplatnosti směnečného rukojemství.

Tedy nezjištěné pohledávce proti vůli přítomných věřitelů byla přiznána hlasovací práva nepřezkoumatelným rozhodnutím JUDr. Hany Hrstkové. Tento postup je dle názoru úpadce zcela bezprecedentní v rozporu s právem. Tento postup zcela odporuje také judikatuře, ze které úpadce upozorňuje zejména na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze VSPH 1068/2011-B-18, které se vztahuje k řízení KSLB 76 INS 15819/2010, kde se uvádí, že insolvenční právo tradičně vychází ze zásady, že hlasovací právo náleží bez dalšího pouze věřitelům, jejichž pohledávka byla zjištěna.

To však není vše. Hlavním bodem programu bylo odvolání správce na schůzi věřitelů, která následovala. Při hlasování se odehrálo něco, nad čím zůstává rozum stát a postup soudkyně nelze, dle názoru úpadce hodnotit jinak než úmyslné zneužití jejího postavení v tomto řízení, když na její vztah k advokátní kanceláři zastupující Českou spořitelnu, a.s. úpadce opakovaně v námitkách podjatosti upozorňoval.

Pro odvolání správce při uplatnění § 29 musí podle znění insolvenčního zákona platném od 1. 1. 2014 hlasovat nejméně 50% věřitelů s hlasovacím právem. Soudkyně označila osoby s hlasovacím právem pro rozhodnutí o odvolání správce a součet jejich hlasů činil dle jejího sdělení 8,669.975. Správný počet hlasů všech nepopřených věřitelů měl činit 8,669.979. Pro přijetí rozhodnutí schůze věřitelů tak podle tohoto modelu, dle názoru soudu, bylo potřeba 4,334.987 hlasů. Budiž, rozdíl čtyř hlasů není pro věc podstatný. Ve výčtu těchto věřitelů – hlasů nebyla uvedena v tomto okamžiku Česká spořitelna, a.s. Teprve na dotaz věřitele AK Economy soudkyně sdělila, že hlasování se zúčastní rovněž věřitel, kterému přiřkla hlasovací práva, tedy Česká spořitelna a.s. s počtem hlasů 6,566.888. Pro odvolání správce hlasovala pouze Česká spořitelna a.s.

Úpadce je přesvědčen, že se jedná o úmyslnou manipulaci soudkyně JUDr. Hany Hrstkové s insolvenčním řízením v úporné snaze napomoci odvolání insolvenčního správce, který popřením pohledávek insolvenčních navrhovatelů zcela zpochybnil její rozhodnutí o úpadku DELETE s.r.o.

Správným počtem hlasů věřitelů oprávněných podle insolvenčního zákona k hlasování mělo být 15,223.684, tedy pro přijetí muselo hlasovat nejméně 50% těchto hlasů, tedy nejméně 7,611.684 hlasů. Počet věřitelů s hlasovacím právem, kteří se účastnili hlasování, dosahoval 43% věřitelů oprávněných hlasovat. Česká spořitelna, a.s., jako jediný věřitel hlasující pro odvolání správce, nedisponovala potřebným počtem hlasů, a proto rozhodnutí o odvolání správce je nezákonné a úpadce v postupu soudkyně JUDr. Hany Hrstkové spatřuje úmysl prokazující její dřívější podjatý postoj k věřiteli Česká spořitelna, a.s. Dle názoru úpadce by se již tato situace neměla řešit ani v rovině podjatosti ani v rovině případného kárného postihu soudce, nýbrž by se měla řešit v rovině trestněprávní. Úpadce opakovaně na podjatost soudkyně upozorňoval, jeho námitky však byly Vrchním soudem v Olomouci odmítnuty či vráceny bez věcného vyřízení, popř. poslední jeho námitka zůstala zcela nevyřešena.

Žádáme, aby předmětné nezákonné rozhodnutí bylo zrušeno a aby se příslušné orgány zabývaly činností JUDr. Hany Hrstkové. Žádáme, aby bylo rozhodnuto, že soudkyně JUDr. Hana Hrstková je podjatá.

Ing. Radek Procházka

